



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. V. Рео.10/2015
Дана, 30.05.2016.

АД БАЧКА – СИВАЦ
М.Т. 174
Број: 420-0
Датум: 21.06.2016

Привредни суд у Сомбору, стечајни судија Биљана Перић, у стечајном поступку реорганизацијом у складу са унапред припремљеним планом реорганизације над стечајним дужником АД «Бачка» за пољопривредну производњу, трговину и услуге Сивац (МБ 08134901, ПИБ 100581667), донео је

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником АД «Бачка» за пољопривредну производњу, трговину и услуге Сивац (МБ 08134901, ПИБ 100581667).

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање унапред припремљеног измењеног плана реорганизације од 25.04.2016. год.

ОБУСТАВЉА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником АД «Бачка» за пољопривредну производњу, трговину и услуге Сивац (МБ 08134901, ПИБ 100581667).

Образложење

Дана 28.12.2015. године стечајни дужник АД «Бачка» Сивац поднео је предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, а након што је исти формално уредио по закључку суда од 18.01.2016. године, суд је дана 29.02.2016. године донео решење којим покреће претходни поступак за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја над предлагачем у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, заказује рочиште за одлучивање о предлогу и гласање о плану за 18.04.2016. год., именује стручно лице Милорада Вељовића у циљу утврђивања тачности података из УППР, одређује забрану извршења на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника која може да важи најдуже шест месеци, обавештава повериоце где могу извршити увид у предлог плана, те позива заинтересована лица да примедбе на план поднесу у року од 15 дана од дана објављивања огласа у „Сл. гласнику РС“.

Оглас о покретању претходног стечајног поступка и одржавању рочишта објављен је у „Сл. гласнику РС“ дана 04.03.2016. године, у дневним листовима „Политика“ и „Данас“ дана 03.03.2016. год. Обзиром на законски рок за достављање примедби, последњи дан

рока био је 21.03.2016. године.

На предлог текста плана достављен суду 01.02.2016. год. примедбе су поднели следећи повериоци: „S-leasing“ ДОО дана 14.03.2016. год., „VB leasing“ ДОО дана 14.03.2016. год. (које примедбе је овај поверилац повукао поднеском од 01.04.2016. год.), Дунав осигурање а.д.о дана 15.03.2016. год., „NLB leasing“ ДОО Београд дана 16.03.2016. год. Пореска управа дана 15.03.2016. год., Општина Кула дана 16.03.2016. год., ДОО НИП чија примедба је запримљена у суд дана 22.03.2016. год., „Валко“ ДОО у стечају дана 23.03.2016. год., „Агроглобе“ ДОО Нови Сад дана 25.03.2016. год., Агенција за осигурање депозита дана 04.04.2016. год.

Предлагач је дана 05.04.2016. год. доставио суду кориговану верзију плана, али како истим нису биле обухваћене примедбе свих поверилаца које је предлагач сматрао основаним, те у циљу усаглашавања плана са сугестијама стручног лица наведеним у извештају од 13.04.2016. год., рочиште заказано за 18.04.2016. год. је одложено, а следеће заказано за 30.05.2016. год. Коначну верзију плана предлагач је доставио суду дана 25.04.2016. год. Обавештење о заказивању рочишта за 30.05.2016. год. објављено је у „Службеном гласнику РС“ дана 29.04.2016. год., у дневном листу „Данас“ дана 26.04.2016. године, те у дневном листу „Политика“ дана 25.04.2016. године. Тим обавештењем суд је позвао заинтересована лица да доставе примедбе на предлог унапред припремљеног плана реорганизације у измењеном делу у року од 15 дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“. Како је ово обавештење у „Службеном гласнику РС“ објављено 29.04.2016. године следи да је последњи дан за достављање примедби на измењени део плана био 16.05.2016. године. Дана 19.05.2016. год. примедбе је доставило Министарство пољопривреде и заштите животне средине, која примедба је одобрена од Државног правобранилаштва поднеском од 24.05.2016. год. У извештају стручног лица од 19.05.2016. год., у коме стручно лице даје оцену тачности података у коригованом плану од 25.04.2016. год., ово лице наводи да су подаци у УППР-у сагласни са подацима у пословним књигама предлагача.

Дана 30.05.2016. године одржано је рочиште за разматрање и гласање о плану реорганизације од 25.04.2016. године. Овај план реорганизације предвиђа постојање две класе поверилаца, од тога класу 1 чине повериоци трећег исплатног реда, који се намирују у периоду од 8 година уз прве две године грејс периода са каматном стопом од 4% годишње, која ће се исплаћивати и за време грејс периода. Класу 2 чине јавни приходи из другог исплатног реда, које обрачунава Општинска управа Кула, настали у последња три месеца пре пресека стања права и обавеза предлагача 28.10.2015. год., који се намирују у целости пре почетка реализације плана, па ова класа сходно чл. 165. ст. 11. Закона о стечају. Разлучних поверилаца није било на дан пресека стања права и обавеза предлагача.

Примедбе упућене на предлог плана реорганизације, а које стечајни дужник није прихватио, суд сматра неоснованим, а неке од њих и неблаговременим.

„S-leasing“ ДОО Београд је у примедби запримљеној у суду 15.03.2016. год. истакао да између њега као тужиоца и предлагача као туженог тече парница пред Привредним судом у Сомбору, те да овај поверилац има интерес да се постојање те парнице констатује и самом плану. Међутим, наведено није од значаја за законитост плана, јер ће се ово потраживање, уколико се покаже основаним, намиривати под истим условима у погледу начина, обима и динамике као и друга потраживања поверилаца класе којој припада, све сходно одредби на страни 38. плана, у поглављу XXI – Одредба о накнадно утврђеним потраживањима, што је у складу са чл. 156. ст. 4. т. 1. Закона о стечају.

„NLB leasing“ ДОО Београд у поднеску за примљеном у суду 17.03.2016. год., навео је да је ова лизинг кућа током 2008. год. потписала три уговора о финансијском лизингу са „Пољострој“ АД у стечају, а са предлагачем – уговоре о јемству којима се обавезао да плати пуноважне и доспеле обавезе из поменутих уговора о лизингу. Обавезе по сва три уговора на дан 28.10.2015. год., према наводима подносиоца примедбе, износе 496.746,91 еура у динарској противвредности. Како јемац у привреди одговара као јемац-платац сходно чл. 1004. ст. 3 и 4. ЗОО, овај поверилац захтева да његово потраживање буде уврштено и признато у одговарајућу класу УППР-а. Предлагач није прихватио примедбу овог повериоца, наводећи да се ради о ништавим уговорима, с позивом на чл. 103. ЗОО у вези са одредбама 2.1 и 5.3. Уговора о продаји друштвеног капитала, који је био на снази у време закључења спорних уговора о јемству. С тим у вези, предлагач је доставио суду одлуку Врховног касационог суда од 22.11.2013. год. (стр. 898-900 списка) донету у предметима са истоверним чињеничним стањем. Поред тога, предлагач је навео да се ради о застарелом потраживању у смислу чл. 374. ЗОО, те да и из тог разлога нема месту уврштавању поменутог потраживања у неку од класа.

У описаној ситуацији, није било места налагању предлагачу да повериоца „NLB leasing“ ДОО Београд уврсти у неку од класа са правом гласа. Но, поверилац тиме није оштећен, будући да је, за случај да је као носилац оспореног потраживања желео да оствари право гласа, имао на располагању могућност из чл. 165. ст. 1. Закона о стечају, којом се поверилац није служио. У сваком случају, и ово потраживање, као и потраживање повериоца „S-leasing“ ДОО Београд, намириваће се под истим условима у погледу начина, обима и динамике као и друга потраживања поверилаца класе којој припада, уколико се потраживање покаже основаним.

Поводом примедбе ДОО НИП, коју је предлагач такође оспорио, сматрајући да уговори између овог повериоца и предлагача нису ни настали, те, опреза ради, истакао и приговор застаре, суд упућује на образложење наведено у претходном ставу. Исто важи и за примедбе које је поднео „Валко“ ДОО у стечају, те Агенција за осигурање депозита у име и за рачун АПВ (иначе, примедбе ових поверилаца поднете су ван законског рока, па су и неблаговремене). Напослетку, суд напомиње и следеће: све и да су ови повериоци чија су потраживања оспорена ставили захтев за процену висине потраживања у сврху гласања у смислу чл. 165. ст. 1. Закона о стечају и да им је потраживање процењено у 100% износу, план би свеједно био изгласан, јер би и у том случају глас највећег повериоца, Фонда за развој РС, довео до изгласавања плана у класи 1.

Министарство финансија – Пореска управа – Филијала Кула обавестила је суд поднесцима од 17.03.2016. год. и 15.04.2016. год. да предлагач нема пореских дуговања, те да Пореска управа не треба да буде обухваћена планом. Што се тиче примедбе Министарства пољопривреде и заштите животне средине за примљене у суду 20.05.2016. год., којом овај поверилац пријављује своје потраживање у висини од 2.564,35 еура, суд налази да се ради о неблаговременој примедби, коју је предлагач на рочишту одржаном дана 30.05.2016. год. оценио и као неоснованом услед застаре, но, за ову примедбу важи све оно што је у претходним ставовима речено о осталим оспореним потраживањима.

На рочишту за гласање о плану одржаном дана 30.05.2016. године, где се гласало о плану реорганизације од 25.04.2016. године, писменим путем и то за усвајање плана гласао је поверилац Фонд за развој РС са 89,07% од укупних потраживања у класи 1, и поверилац Компанија „Дунав осигурање“ АДО (чији глас је суд пропустио да констатује на записнику са рочишта, али ова омашка није од значаја за изгласавање плана) са 1,16% од укупних потраживања у класи 1. Нико од поверилаца није приступио на рочиште ради гласања усменим путем. Из наведеног произилази да је унапред припремљени план реорганизације од

25.04.2016. год. изгласан у јединој класи која гласа, будући да су за њега гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних потраживања поверилаца у тој класи (чл. 165. ст. 10. Закона о стечају).

Како су за план гласали повериоци са укупно 90,23% потраживања, суд је, на основу члана 160. став 4. Закона о стечају донео решење којим отвара стечајни поступак над АД «Бачка» за пољопривредну производњу, трговину и услуге Сивац, потврђује усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 25.04.2016. године и обуставља стечајни поступак над АД «Бачка» за пољопривредну производњу, трговину и услуге Сивац.

Обзиром на изнето одлучено је као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана пријема преписа решења, путем овог суда.

Стечајни судија

